

OCR-kopia

REGERINGEN

Regeringsbeslut 11

Miljödepartementet

2002-01-10

M1999/4189/Hs/P

M2000/4099/Hs/P

M2001/1384/Hs/P

M1999/708/R

Miljö- och stads-
byggnadsnämnden i
Uddevalla kommun
451 81 UDDEVALLA

Överklagande i fråga om bygglov på Svinbohult 2:2 iUddevalla kommun 2 bilagor**Regeringens beslut**

Regeringen upphäver miljö- och stadsbyggnadsnämndens samt läns- styrelsens beslut och överlämnar ärendet till miljö- och stadsbyggnads- nämnden för ny behandling.

Ärendet

Byggnadsnämnden i Uddevalla kommun beslutade den 17 september 1998 att avslå en ansökan om bygglov för uppförande av mast och radiobascontainer på Svinbohult 2:2 i kommunen. Efter överklagande beslutade Länsstyrelsen i Västra Götalands län den 8 januari 1999 att upphäva byggnadsnämndens beslut och återlämna ärendet till nämnden för ny handläggning, se *bilaga 1*.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Uddevalla kommun beslutade därefter, den 18 februari 1999, att på nytt avslå ansökan om bygglov för uppförande av mast och radiobascontainer på Svinbohult 2:2. Efter överklagande beslutade länsstyrelsen den 9 juni 1999 att upphäva miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut och återlämna ärendet till nämnden för ny handläggning, se *bilaga 2*.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden har överklagat länsstyrelsens beslut den 9 juni 1999 och yrkar att länsstyrelsens beslut upphävs och att miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut den 18 februari 1999 fastställs. Nämnden hänvisar därvid bl.a. till rekommendationer som utarbetats av fem myndigheter vad avser försiktighetsprincip gällande lågfrekventa elektriska och magnetiska fält. Nämnden anför vidare bl.a. följande. Merparten av de boende i området har uttryckt stark oro för sin hälsa om masten placeras där bygglov sökts. De boendes oro för hälsan saknar inte fog mot bakgrund av rekommendationer och vägledningar samt internationella undersökningar. Lokaliseringen av masten har inte prövats enligt 2 kap. 3 § plan- och bygglagen (1987:10), PBL. Nämnden vidhåller sin förklaring om att vara beredd att medverka till att finna en annan lämpligare plats.

Kammarrätten i Göteborg har genom beslut den 7 oktober 1999 med eget utlåtande överlämnat ärendet till regeringen för prövning. Kammarrätten har därvid anført bl.a. att vad gäller frågan om det sökta lovet står i överensstämmelse med kravet i 3 kap. 2 § PBL instämmer kammarrätten i länsstyrelsens bedömning. Nämnden har därefter kommit in med ytterligare skrivelser och anför därvid bl.a. följande. Nämnden vill påtala brister i länsstyrelsens bedömning. Möjligen är länsstyrelsens bedömning att miljöbalken inte är tillämplig i

ärenden enligt PBL riktig men då måste en prövning ske enligt 2 kap. 3 § PBL vad avser boende och övrigas hälsa. Vad gäller denna prövning framgår det med stor tydlighet att länsstyrelsen undvikit eller inte velat pröva lokaliseringen utifrån boendes och övrigas

hälsa. Det finns inget i länsstyrelsens bedömning som visar att det kan ställas utom allt rimligt tvivel att masten inte inverkar på i området boende elöverkänsliga personer.

Nämnden vidhåller sin förklaring om att vara beredd att medverka till att finna annan lämpligare plats. Även Jan Hanes har överklagat länsstyrelsens beslut den 9 juni 1999. Kammarrätten i Göteborg har genom beslut den 30 oktober 2000 med eget utlåtande överlämnat ärendet till regeringen för prövning. Kammarrätten har därvid hänvisat till sitt beslut den 7 oktober 1999 och som eget utlåtande anfört att det i förevarande mål inte föreligger skäl att göra en annan bedömning.

Kammarrätten har vidare genom beslut den 19 mars 2001 överlämnat ett ärende vari Jan Hanes överklagar länsstyrelsens beslut den 8 januari 1999. Kammarrätten har därvid konstaterat att länsstyrelsens beslut den 9 juni 1999 överklagats av både miljö- och stadsbyggnadsnämnden och Jan Hanes och att kammarrätten i tidigare beslut överlämnat dessa ärenden med egna yttranden till regeringen. Kammarrätten har vidare anfört

2

bygglovsfråga och samma placering på fastigheten. Eftersom frågan således redan är föremål för regeringens prövning, är kammarrätten förhindrad att på talan av Jan Hanes på nytt yttra sig i sakfrågan till regeringen eller pröva hans inhibitionsyrkande. Kammarrätten anser i stället att målet - mot bakgrund av de fel som tidigare begåtts i handläggningen - skall lämnas över till regeringen för att sammanläggas med det där anhängiggjorda ärendet. Härvid lämnar kammarrätten inte något eget, nytt yttrande i bygglovsfrågan. Jan Hanes yrkar i sina överklaganden att miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut skall gälla och, för det fall masten får uppföras, ekonomisk kompensation för anskaffande av ny bostad, elsanering av denna och sjukvårdskostnader m.m. Han yrkar vidare bl.a. inhibition. Till stöd för överklagandena hänvisar han till bestämmelser i PBL och miljö- balken. Jan Hanes har också kommit in med flera ytterligare skrivelser där han bl.a. hänvisar till artiklar och forskningsrapporter m.m.

Skälen för regeringens beslut

Regeringen konstaterar inledningsvis att det finns ett allmänt intresse av att bygga ut infrastrukturen för trådlös kommunikation. En sådan utbyggnad ställer krav på att det finns basstationer med viss regelbundenhet. En utbyggnad måste emellertid ske med hänsynstagande också till andra viktiga allmänna intressen som gör sig gällande i frågor om lokalisering av master för mobiltelefoni. En sammanvägning och bedömning av olika allmänna intressen skall ske vid den lämplighetsprövning som enligt 2 kap. PBL skall göras i ärendet. Liksom när det gäller lokalisering av bebyggelse och anläggningar i övrigt bör därvid stor vikt läggas vid de allmänna lämplighetsbedömningar när det gäller markanvändningen som görs av kommunen. Sådana bedömningar kan innebära t.ex. att lokalisering i närheten av viss bebyggelse eller inom ett visst område så långt möjligt bör undvikas. Sådana planmässiga långsiktiga lämplighetsbedömningar behöver i det enskilda fallet vägas bl.a. mot styrkan i det intresse som redovisats för en lokalisering till just den aktuella platsen. Den omständigheten att lokaliseringen av master för mobiltelefoni, till skillnad från vad som ofta är fallet vid annan bebyggelse, i regel inte är bundna till en enskild fastighet, kan få betydelse vid en sådan avvägning. Också frågan i vad mån den aktuella åtgärden kan medverka till en lämplig samordning av utbyggnaden av nätet av master kan vara av vikt vid prövningen.

I det aktuella ärendet har miljö- och stadsbyggnadsnämnden bedömt att det aktuella byggnadsföretaget inte är lämpligt på sökt plats från allmän synpunkt. Nämnden har i detta sammanhang särskilt framhållit att den är beredd att medverka till att finna en annan lämpligare plats. Det framgår emellertid inte närmare av någon hänvisning till översiktlig planering eller på något annat sätt vilka planmässiga överväganden kommunen gjort och vilket utrymme för alternativa lokaliseringar som därmed föreligger. Det framgår inte heller vilka nackdelar en alternativ lokalisering skulle medföra för sökanden.

Regeringen finner med hänsyn härtill att det underlag som redovisats inte är tillräckligt för den prövning som behöver ske i ärendet. Såväl kommunens som länsstyrelsens beslut bör därför upphävas. Ärendet bör efter erforderlig komplettering av utredningen på nytt prövas av kommunen.

På regeringens vägnar Kjell Larsson Hans Mildemberger

Kopia till

Kammarrätten i Göteborg (Mål nr 4460-1999, 592-2000 och 789-2001) Länsrätten i
Göteborg (Mål nr 3741-99, 341-00 och 6282-00)

Boverket

länsstyrelsen (handlingar återsänds)

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx UDDEVALLA

Telia Mobile AB, Box 2004, 421 02 VÄSTRA FRÖLUNDA